



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1958/9 - 2016 මාර්තු මස 16 වැනි බදාදා - 2016.03.16

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/15/45/2009

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2011.01.28 දිනැති හා අංක 1690/24 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2011.01.25 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් වැලිවේරිය, ඇටිකෙහෙල්ගල්ල, අංක 77/1 හි පදිංචි එම්. එච්. ජයරත්න මයා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 10, ටී. බී. ජයා මාවත, අංක 500 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2016.02.10 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එම්. ඩී. සී. අමරතුංග,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2016 මාර්තු මස 10 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : IR/15/45/2009

ප්‍රදානය
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

එම්. එච්. ජයරත්න මහතා
අංක 77/1, ඇටිකෙහෙල්ගල්ල,
වැලිවේරිය

නඩු අංකය : A 3370

පළමු පාර්ශ්වය
සහ

ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය
අංක 500, ටී. බී. ජයා මාවත,
කොළඹ 10.

දෙවන පාර්ශ්වය

1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ශ්‍රී ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) 131 වන පරිච්ඡේදය වන පනත්වලින් සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4 (1) වන වගන්තිය යටතේ ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වකරුවන් අතර ඇති ආරාමුල් බේරුම් කිරීම මගින් නිරවුල් කිරීම පිණිස කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය ගාමිණී ලොකුගේ මහතා විසින් 2011 ජනවාරි 25 දිනින් යුතු ලිපිය මගින් මා වෙත යොමු කර ඇත.

පාර්ශ්වකරුවන් අතර ඇති කාර්මික ආරාමුල්වලට හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ

- (1) ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය විසින් 1997.12.10 දින සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් මගින් පාලන නිලධාරී III ශ්‍රේණියට උසස්වීම් ලබා දීමේ දී ඒ සඳහා අයදුම් කළ එම්. එච්. ජයරත්න මහතාට එම උසස්වීම් ලබා නොදීම හේතුවෙන් ඔහුට යම් අසාධාරණයක් වූ යේද යන්න හා,
- (2) ඉහතින් දක්වා ඇති පරිදි එම්. එච්. ජයරත්න මහතාට යම් අසාධාරණයක් වූයේ නම් එකී සම්මුඛ පරීක්ෂණය මගින් තෝරා ගනු ලැබූ නිලධාරීන්ට උසස්වීම් ලබාදුන් ආකාරයෙන්ම සේවයේ උසස්වීම් ලබා ගැනීමට ඔහු හිමිකම් ලබන්නේ ද යන්න පිළිබඳව වේ.

පළමු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නියෝජිත හේමපාල මහතා පෙනී සිටින ලද අතර දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ විජේසිංහ එම්. තිලකරත්න මහතා හා පසුව නීතිඥ ප්‍රසංගා ආරියප්පෙරුම හා ලක්මාලි හඳුන්පතිරණ මහත්මීන් පෙනී සිට ඇත.



ඒ අනුව කාර්මික අධිකරණයෙන් කරන ලද නියමය අනුව දෙපාර්ශ්වය විසින්ම තම තමන්ගේ ප්‍රකාශන ඉදිරිපත් කර ඇත. අනතුරුව මෙම කරුණ විමසීම සඳහා 2011.08.12 වන දිනට නියම කර කැඳවා දෙපාර්ශ්වය අතරේ සමථයක් කර ගැනීමට හැකියාව ඇද්දැයි විමසූ අවස්ථාවේ එය සලකා බැලීමට දෙපාර්ශ්වයම එකඟතාවයට පත් වූයෙන් ඒ සඳහා අවස්ථාව ලබා දුන් නමුදු සමථය කිරීමට නොහැකි වූයෙන් මෙම කරුණ විමසීමේ කටයුතු ආරම්භ කරන ලදී.

පළමු පක්ෂය වෙනුවෙන්, පළමු පාර්ශ්වය ද, ඔහුගේ ඉල්ලීම මත දෙවන පාර්ශ්වය වන සේවායෝජක ආයතනයේ පරිපාලන නිලධාරී කුමුදිනී රමාලකා යන අය ද මහවැලි අධිකාරියේ හිටපු පරිපාලන අධ්‍යක්ෂවරයෙකු වූ යසලාල් විජයවීර යන අයද පළමු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි ඉදිරිපත් කරමින්, පැ 1 සිට පැ 22 දක්වා ලේඛන ලකුණු කරමින් පළමු පාර්ශ්වය තමාගේ සාක්ෂි අවසන් කර ඇත. දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් පරිපාලන නිලධාරී තල්ගස්දූවගේ රමනී ඉන්ද්‍රානි හා සෝමාවතී ලියනගේ යන අය සාක්ෂි ලබා දී R1 සි R22 දක්වා ලේඛන ලකුණු කරමින් ඔවුන්ගේ සාක්ෂි අවසන් කර ඇත. දෙපාර්ශ්වය විසින්ම ලිඛිත දේශන ද ඉදිරිපත් කර ඇත. දෙපාර්ශ්වය විසින්ම ඉදිරිපත් කර ඇති සාක්ෂි හා ලේඛන ද ලිඛිත දේශන ද මා විසින් පරීක්ෂා කර බලන ලදී.

පළමු පාර්ශ්වයේ ස්ථාවරය වන්නේ III වන ශ්‍රේණියේ පාලන නිලධාරී තනතුරට පත් කිරීම සඳහා දෙවන පාර්ශ්වය විසින් අයදුම්පත් කැඳවා තිබූ බවත් එකී තනතුර සඳහා ඉල්ලා සිටීම සඳහා අදාළ සුදුසුකම් ඔහු විසින් සපුරා තිබූ හෙයින් එකී තනතුර සඳහා ඉල්ලුම් කරන ලද බවත්, ඒ අනුව අදාළ සම්මුඛ පරීක්ෂණයට සහභාගි වූ බවත්, එසේ වුව ද ඉහල මට්ටමේ සුදුසුකම් සපුරා තිබූ තමාට එකී තනතුර ලබා නොදෙමින්, වෙනත් පුද්ගලයින් පස්දෙනෙකු ඉහත සඳහන් තනතුරට තෝරාපත් කර ගනිමින් හා තෝරාපත් කරගත් අයදුම්කරුවන්ට අනිසි ලෙස වැඩි ලකුණු ලබා දෙමින් ද තමා ලකුණු 55 ක් ලබා තිබිය දී ලකුණු 54 ක් ලබා සිටි ශ්‍රියා ගමගේ නැමැති අයට එකී තනතුර ලබා දෙමින් ද ඔහුට බලවත් අසාධාරණයක් සිදු වී ඇති බවයි.

එසේ හෙයින් එකී තනතුර ඔහුට ලබා දෙන ලෙසත් 1997 වර්ෂයේ එකී පත්වීම් ලබා දුන් අයට එදින හිමි වූ සියලුම අයිතිවාසිකම්, වරප්‍රසාද ලබා දෙමින් ඔවුන් මෙන්ම තමාගේ පත්වීම ද පෙරදාතම් කරමින් එතැන් පටන් ඔහුට අහිමි වී ගිය සියලුම වැටුප් හා අනෙකුත් දීමනා ආදිය ලබා දෙන ලෙසත් ඉල්ලීමක් කර ඇත.

දෙවන පාර්ශ්වය වන සේවායෝජක කියා සිටින්නේ, 1996.09.30 වන දිනට.

- (1) ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ පාලන සහකාරවරයෙකු ලෙස වසර 05 ක සේවා කාලයක් සම්පූර්ණ කර ඇති හෝ
- (2) පිළිගත් විශ්ව විද්‍යාලයකින් ලබාගත් උපාධියක් හෝ වෘත්තීය සුදුසුකම් සමග පරිපාලන හා ආයතන කටයුතු පිළිබඳ වර්ෂ 07 ක අධීක්ෂණ මට්ටමේ පළපුරුද්දක් ඇති අයගෙන්,

III වන ශ්‍රේණියේ පාලන නිලධාරී තනතුරට අයදුම්පත් කැඳවන ලද බවත්, සපුරාලීමට තිබූ පුරප්පාඩු සංඛ්‍යාව 05 ක් බවත්, අයදුම්පත් 40 ක් ලැබී තිබූ බවත් පසුව ආයතනය ගත් තීරණයක් අනුව අවු. 45 ට වැඩි අය ලිඛිත පරීක්ෂණයෙන් නිදහස් කිරීමට තීරණය කර ඒ සම්බන්ධ අදාළ පුද්ගලයින් දැනුවත් කරන ලද බවත්, අවු. 45 ට අඩු අය සඳහා පමණක් ලිඛිත පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමටත් තීරණය කළ බවත්,

මෙකී තනතුර ලබාදීමේදී මහවැලි පරිපාලන සේවා සංගමයේ ඉල්ලීමක් සලකා බලමින්, ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්තුමාගේත් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේත් නිසි අවසරය හා අනුමැතිය යටතේ මෙම පුරප්පාඩු 05 පිරවීම කිසියම් වර්ගීකරණයක් යටතේ සිදු කිරීමට තීරණය කරන ලද බවත් එකී තීරණය අනුව සියලුම අයදුම්කරුවන්ට අසාධාරණයක් නොවන පරිදි පත්වීම් ලබා දීම සඳහා වෘත්තීය සුදුසුකම් ලත් වයස අවුරුදු 45 ට අඩු අය හා වැඩි අය අතුරින් 75% ක් ද, වයස අවු 45 ඉක්ම වූ වෘත්තීය සුදුසුකම් නොලත් අය අතරින් 25% ක් ද තෝරා ගැනීමට තීරණය කරන ලද බවත්, ඒ අනුව ඉහත සඳහන් කර ඇති පරිදි ලිඛිත පරීක්ෂණයේ ලකුණු පදනම් කරගෙන අවු 45 ට අඩු අය අතරින් දෙදෙනෙකු ද සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ ලකුණු පදනම් කරගෙන වෘත්තීය සුදුසුකම් ලත් අය අතරින් දෙදෙනෙකු ද, සම්මුඛ පරීක්ෂණය මගින් වෘත්තීය සුදුසුකම් නොමැති අවුරුදු 45 ට වැඩි අය අතරින් එක් අයකු ද වශයෙන් පස් දෙනෙකු තෝරා පත් කිරීමට කටයුතු කර ඇති බවත් මෙම නඩුවේ පළමු පාර්ශ්වය වන එම්. එච්. ජයරත්න යන අය ඉදිරිපත් වූයේ වෘත්තීය සුදුසුකම් ලත් අවුරුදු 45 ට වැඩි අය යටතේ බවත් ඔහු ලකුණු ලබා ගත්තේ සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් බවත්, ඒ අනුව ඔහු සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් ලකුණු 55 ක් ලබා තුන්වන ස්ථානයට පැමිණ සිටි බවත්, එම කාණ්ඩය යටතේ තෝරා ගැනීමට හැකියාව තිබුණේ දෙදෙනෙකු වූ හෙයින් පළමු හා දෙවන ස්ථානය ලබා සිටි දෙදෙනාට උසස්වීම් ලබා දුන් බවත්, ඒ අනුව පළමු පාර්ශ්වයට කිසිදු අසාධාරණයක් සිදු වී නොමැති බවත් ය.

වයස අවු. 45 ට අඩු 09 දෙනෙකු ලිඛිත පරීක්ෂණයට පෙනී සිට ඇති අතර ඔවුන් සියලුදෙනාම ලිඛිත පරීක්ෂණයෙන් සමත් වී ඇති අතර ලිඛිත හා සම්මුඛ පරීක්ෂණවල දී ඔවුන් ලබා ගත් ලකුණු, පහත සඳහන් පරිදි පෙන්වා ඇත.

ලිඛිත පරීක්ෂණයේ ලකුණු ප්‍රමුඛතා අනුපිළිවෙළ	වෘත්තීය සුදුසුකම් ලත් අය සඳහා පැවැත් වූ සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ ලකුණු ප්‍රමුඛතා අනුපිළිවෙළ	වයස අවුරුදු 45 ඉක්මවූ අය සඳහා පැවැත් වූ සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ ලකුණු ප්‍රමුඛතා අනුපිළිවෙළ
එම්. ඒ. නන්දසේන මහතා ලකුණු 73	ඒ. ජේ. ලුනුවිල මහතා ලකුණු 58	ශ්‍රියා ගමගේ මිය ලකුණු 54
ඒ. ජේ. එස්. බී. සෙනෙවිරත්න මහතා ලකුණු 69	පී. එස්. දයාරත්න මහතා ලකුණු 58	ඩී. එම්. අනුලා කරුණාතිලක මිය ලකුණු 53
ඩබ්. ඒ. ඩී. කේ. එම්. රූපසිංහ මහතා ලකුණු 61	එච්. එම්. ජයරත්න මහතා ලකුණු 55	කේ. බණ්ඩාර මැණිකේ මිය ලකුණු 50

ලිඛිත පරීක්ෂණයේ ලකුණු ප්‍රමාණය අනුව පිළිවෙල	වෘත්තීය සුදුසුකම් ලත් අය සඳහා පැවැත් වූ සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ ලකුණු ප්‍රමාණය අනුව පිළිවෙල	වයස අවුරුදු 45 ඉක්මවූ අය සඳහා පැවැත් වූ සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ ලකුණු ප්‍රමාණය අනුව පිළිවෙල
පී. බී. වන්දු ධර්මසේන මිය ලකුණු 56		
ඩී. එම්. ඩී.ගිරි බණ්ඩා මිය ලකුණු 54		
එච්. එම්. සේනාරත්න මහතා ලකුණු 54		

ඉහතින් දක්වා ඇති ලකුණු ලබා ගැනීමේ ප්‍රමුඛතාවය මත, ලිඛිත පරීක්ෂණයෙන් වැඩිම ලකුණු ලබා ගත් එම්. ඒ. නන්දසේන හා ඒ. ජේ. එස්. බී. සෙනෙවිරත්න යන දෙදෙනා, වෘත්තීය සුදුසුකම් ලත් අය සඳහා සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් වැඩිම ලකුණු ලබා ඇති ඒ. ජේ. ලුනුවිල මහතා හා පී. එස්. දයාරත්න යන අයත් වයස අවුරුදු 45 ඉක්ම වූ අය සඳහා පැවැත් වූ සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් වැඩිම ලකුණු ලබා ඇති ශ්‍රියා ගමගේ යන අයත් වයසෙන් මෙකී පුරප්පාඩු පිරවීම සඳහා තෝරාපත් කර ගත් බවත් පළමු පාර්ශ්වය පෙනී සිට ඇති සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් තෝරා ගැනීමට නියමිතව තිබුණේ දෙදෙනෙක් පමණක් වූ හෙයින්, පළමු හා දෙවන ස්ථානයට ලකුණු ලබා තිබූ දෙදෙනා තෝරා ගත් බවත් ලකුණු 55 ක් ලබා තිබුණ ද පළමු පාර්ශ්වය ලකුණු ලබා තිබුණේ තුන්වන ස්ථානයට වූ හෙයින් ඔහු තෝරාපත් කිරීමට නොහැකි වූ බවත්, ඒ අනුව ඔහුට අසාධාරණයක් සිදු වී නොමැති බවත් ය.

තව ද, ලකුණු 54 ක් ලබා සිටි ශ්‍රියා ගමගේ යන අය වයස අවුරුදු 45 ට වැඩි වෘත්තීය සුදුසුකම් නොමැති කාණ්ඩය යටතේ සම්මුඛ පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත් වී ඇති බවත්, එම කාණ්ඩය යටතේ වැඩි ලකුණු ලබා සිටි ඇයට මෙම උසස්වීම ලබා දී ඇති බවත්, පළමු පාර්ශ්වය හා ඇය කාණ්ඩ දෙකක් යටතේ ඉදිරිපත් වී ඇති හෙයින් ඔවුන් දෙදෙනා සමාන තත්වයේ දා සැලකිය නොහැකි බවත් දෙවන පාර්ශ්වය වැඩි දුරටත් කියා සිටී.

ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි සලකා බැලීමේ දී අයදුම්පත් කැඳවීමෙන් පසු, පත්වීම් බලධාරියා විසින් ගන්නා ලද තීරණයක් අනුව, පාලන නිලධාරී III ශ්‍රේණිය තනතුර සඳහා බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය අනුව වෘත්තීය සුදුසුකම් ලැබූ වයස අවුරුදු 45 ට වැඩි පාලන සහකාරවරුන් ලිඛිත පරීක්ෂණයෙන් නිදහස් කිරීමට තීරණය කර ඇති බවත් මෙම නඩුවේ පළමු පාර්ශ්වය වෙත එය දන්වා ඇති බවත් ඒ බව ඔහු විසින් පිළිගෙන ඇති බවත් පෙනී යයි.

තව ද III ශ්‍රේණියේ පරිපාලන නිලධාරී තෝරාපත් කර ගැනීමේ සම්මුඛ පරීක්ෂණ ලකුණු සඳහන් ලේඛන පළමු පාර්ශ්වය විසින් පැ 19 සිට පැ 19 G දක්වා ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති අතර පැ 19 හා 19 A ලේඛනය පිරික්සා බැලීමේ දී එහි ශීර්ෂයේ පාලන නිලධාරී III ශ්‍රේණිය සම්මුඛ පරීක්ෂණය (ලිඛිත පරීක්ෂණය)

යනුවෙන් ද පැ 19 B හා 19 C ලේඛනයේ ශීර්ෂයේ "පාලන නිලධාරී III ශ්‍රේණියට පත් කිරීම සඳහා සම්මුඛ පරීක්ෂණය (වෘත්තීය සුදුසුකම් මත)" යනුවෙන් ද පැ 19 D සිට පැ 19 F ලෙස ලකුණු කර ඇති ලේඛන ශීර්ෂයේ "පාලන නිලධාරී III ශ්‍රේණිය සම්මුඛ පරීක්ෂණය (වයස අවුරුදු 45 ට වැඩි අයදුම්කරුවන්) (ජ්‍යෙෂ්ඨත්වය හා කුසලතා මත)" යනුවෙන් ද සඳහන් කර ඇත. ඒ අනුව ඉහත කී තනතුර පිරවීම සඳහා අයදුම්කරුවන් තෝරා ගැනීම කාණ්ඩ 3ක් යටතේ සිදු කර ඇති බව පැහැදිලි ය.

ඒ අනුව පළමු පාර්ශ්වය සහ පත්වීම ලැබූ ඒ. ජේ. ලුනුවිල හා පී. එස්. දයාරත්න යන අයවලුන් එකම කාණ්ඩයක් යටතේ ඉදිරිපත් වී ඇත. ඒ. ජේ. ලුනුවිල ඩිප්ලෝමා දෙකක් ලබා ඇති බවට ලේඛන ඉදිරිපත් කර ඇත. එකී ලේඛන පිටපත් ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇත්තේ පළමු පාර්ශ්වය විසිනි. තව ද දයාරත්න යන අයගේ අධ්‍යාපන සහතික R12 - R19 දක්වා ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති අතර එකී ලේඛන පළමු පාර්ශ්වය විසින් අභියෝගයට ලක් කර නැත. ඒ අනුව ඔහු විසින් පිරිස් කළමනාකරණය පිළිබඳ ඩිප්ලෝමාවක් සහ මහවැලි අධිකාරිය මගින් නිකුත් කරන ලද දෙමළ භාෂාව පිළිබඳ ඉහළ සාමාර්ථයක් ලබා ගැනීම සඳහා සහතිකයක් ද කොළඹ විශ්ව විද්‍යාලය මගින් නිකුත් කරන ලද ඉංග්‍රීසි භාෂාව පිළිබඳ වසර දෙකක පාඨමාලාව සම්පූර්ණ කර සමත් වී ඇති බවට සහතිකයක් ද කීල්ස් බිස්නස් සිස්ටම් ලිමිටඩ් එඩියුකේෂන් සෙන්ටර් මගින් පරිගණක පාඨමාලාවක් සම්පූර්ණ කිරීම සඳහා ලබා දෙන සහතිකයක් ද ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ පුහුණු ඒකකය මගින් ලබා දී ඇති ඉංග්‍රීසි පාඨමාලාවක් සාර්ථකව සම්පූර්ණ කළ බවට සහතිකයක් ද එම ආයතනයේම පරිගණක පුහුණු පාඨමාලාවක් සම්පූර්ණ කිරීම පිළිබඳ සහතිකයක් සහ විනය කටයුතු පිළිබඳ මූලික විමර්ශන පැවැත්වීමේ පාඨමාලාව සම්පූර්ණ කළ බවට සහතිකයක් ද ලබා ඇති බව තහවුරු වේ. ඒ අනුව ඔහුට ලකුණු 10 උපරිමයට යටත්ව ඩිප්ලෝමාවට ලකුණු 05 ක් ද එක් සහතිකයකට ලකුණු 02 ක් බැගින් ද ආයතනය තුළ පුහුණු සම්බන්ධයෙන් 01 ලකුණක් බැගින් ද හිමි වනු ඇත.

පළමු පාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති සාක්ෂි සලකා බැලීමේ දී, ඔහු අ.පො.ස සාමාන්‍ය පෙළ සහ ඩිප්ලෝමාවක් සමත් වී ඇති බව පෙනී යයි. අධ්‍යාපන සුදුසුකම් සම්බන්ධයෙන් සලකා බැලීමේ දී ඉහතින් නම් සඳහන් අයදුම්කරුවන් දෙදෙනාට පළමු පාර්ශ්වයට වඩා වැඩි සුදුසුකම් ඇති බව පැහැදිලිය. ඒ අනුව අධ්‍යාපන සුදුසුකම් සම්බන්ධයෙන් ඔවුන්ට ලබා දී ඇති ලකුණු සම්බන්ධ අසාධාරණයක් සිදුවී ඇති බවක් නොපෙනේ.

එම්. ඒ. නන්දසේන හා සෙනෙවිරත්න යන දෙදෙනා 19 හා පැ 19 A ලෙස ලකුණු කර ඇති ලේඛනය යටතේ ද, ඒ. ජේ. ලුනුවිල, පී. එස්. දයාරත්න, එස්. එම්. ජයරත්න 19 B හා 19 C ලේඛනය යටතේ ද ශ්‍රියා ගමගේ යන අය 19 D සිට පැ 19 F යටතේ ද සම්මුඛ පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත් වී ඇති බව සාක්ෂි හා ලේඛන මගින් පැහැදිලි වී ඇත.

එමෙන්ම අනෙකුත් කරුණු අතර පළමු පාර්ශ්වය විසින් ලකුණු 54 ක් ලබා ඇති ශ්‍රියා ගමගේ නැමැත්තියට III ශ්‍රේණියේ පාලන

තනතුර ලබා දී ලකුණු 55 ක් ලබා ඇති ඔහුට ඉහත කී තනතුර ලබා නොදීම දෝෂ දර්ශනයට ලක් කරමින් එමගින් ඔහුට අසාධාරණයක් වී ඇති බව පවසා ඇත. නමුදු ඉහතින් සඳහන් කරන ලද සියලු සාක්ෂි සලකා බැලීමේ දී පත්වීම් බලධාරියා විසින් ඉහත කී තනතුරේ පුරප්පාඩු පිරවීමේ දී යම් යම් නිර්ණායකයන් යොදාගෙන ඇති අතර එකී නිර්ණායකයන්ට අනුව ඉහත කී ශ්‍රියා ගමගේ සහභාගි වී ඇත්තේ, වෙනත් කාණ්ඩයක් යටතේ වන අතර පළමු පාර්ශ්වය සහභාගි වී ඇත්තේ තවත් කාණ්ඩයක් යටතේ බව පැහැදිලිය. එසේ හෙයින්, ඇය හා ඔහු සම තත්වයේ ලා සැලකිය නොහැකි හෙයින් එම දෙදෙනා අතර සන්සන්දනයක් කිරීමට නොහැකි බව පැහැදිලි කරුණකි.

වැඩ බැලීම සඳහා ලකුණු 6 ක් දයාරත්න යන අයට ලබා දීම අසාධාරණ බවට පළමු පාර්ශ්වය විසින් චෝදනා කරන නමුදු ඔහු විසින් වැඩ බැලීමක් කර ඇති බවට හෝ එකී වැඩ බැලීමක් සම්බන්ධයෙන් ඔහුට ලකුණු ලබා නොදී ඇති බවට හෝ කිසිදු සාක්ෂියක් ඉදිරිපත් කර නොමැත.

තම ආයතනය විසින් තමන්ට අවශ්‍ය පුද්ගලයින් තෝරා පත් කර ගැනීම සඳහා සිතා මතාම කටයුතු කර ඇති බව පළමු පාර්ශ්වය විසින් කියන ලද නමුත්, එවැනිකක් තහවුරු කිරීම සඳහා කිසිදු සාක්ෂියක් ඉදිරිපත් කර නොමැත.

දෙවන පාර්ශ්වය විසින් අයදුම්කරුවන් තෝරාපත් කිරීම සඳහා යම් නිර්ණායකයන් අනුගමනය කරමින්, අයදුම්කරුවන් කොටස් තුනකට බෙදා වෙන් කර, එකී නිර්ණායකයන්ට අනුකූලව අයදුම්කරුවන් පස්දෙනෙක් තෝරාපත් කරගෙන ඇත. අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල අනුමැතිය ඇතිව කරන ලද ඉහත සඳහන් වර්ගීකරණය යටතට පළමු පක්ෂය වන එම්. එච්. ජයරත්න යන අය ද ඇතුළත් විය යුතු අතර ඉන් බැහැර වීමට ඔහුට හැකියාවක් නොමැති බව මගේ විශ්වාසයයි. එකී වර්ගීකරණය අනුව පළමු පාර්ශ්වය ලිඛිත පරීක්ෂණයෙන් නිදහස් කර ඇති අතර ඒ පිළිබඳ ඔහුට දන්වා ඇත. එකී දැන්වීම ලැබුණ බව ඔහු විසින් සාක්ෂියේ දී පිළිගෙන ඇත. එබැවින් කිසියම් වර්ගීකරණයක් සිදු වී ඇති බවට පූර්ව දැනීමක් ඔහුට ලැබී ඇති බව පැහැදිලිය. තව ද ඔහු විසින්, මෙම බෙදා වෙන් කිරීම හෙවත් වර්ගීකරණය සම්බන්ධව අභියෝගයට ලක් කර නොමැත.

පළමු පාර්ශ්වය වන එම්. එච්. ජයරත්න හා මෙම තනතුරට තේරීපත් වී ඇති ජේ. ලුනුවිල හා පී. එස්. දයාරත්න යන අය සහභාගි වී ඇත්තේ වයස අවුරුදු 45 ට වැඩි වෘත්තීය සුදුසුකම් ලත් කාණ්ඩය යටතේ වන සම්මුඛ පරීක්ෂණයට බව පැහැදිලි ය. එම කාණ්ඩය යටතේ තෝරා පත් කර ගැනීමට හැකියාව තිබී ඇත්තේ දෙදෙනෙකු වන හෙයින් පළමු හා දෙවන ස්ථානවලට ලකුණු ලබා සිටි දෙදෙනා තෝරා පත් කරගෙන ඇති අතර පළමු පක්ෂය ලකුණු ලබා ඇත්තේ තුන්වන ස්ථානයටය. ලබා ඇති ලකුණු සටහන ඉහතින් දක්වා ඇත.

ලකුණු 54 ක් ලබා සිටි ශ්‍රියා ගමගේ යන අය ඉදිරිපත් වී ඇත්තේ වයස අවුරුදු 45 ට වැඩි ජ්‍යෙෂ්ඨත්වය හා කුසලතා මත යන කාණ්ඩය යටතේ වන අතර වැඩි ලකුණු ලබා සිටි ඇයට එකී

පත්වීම ලබා දී තිබුණ ද පළමු පක්ෂය හා ඇය සහභාගි වී ඇත්තේ එකම කාණ්ඩය යටතේ නොවන හෙයින් ඇය හා පළමු පක්ෂය එකට සංසන්දනය කිරීමක් කළ නොහැක. බැලූ බැල්මට ඔහුට එක ලකුණක් වැඩියෙන් ලැබී තිබුණ ද, කාණ්ඩ දෙකක් යටතේ සම්මුඛ පරීක්ෂණයට සහභාගි වී ඇති හෙයින් එකම කාණ්ඩයේ ලා සැලකිය නොහැකි බව පැහැදිලි ය.

මෙකී පත්වීම් ලබා දීමේ දී අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල අනුමැතිය ඇතිව, කිසියම් නිර්ණායකයක් අනුගමනය කර ඇති අතර එකී නිර්ණායන්ට අනුව පුරප්පාඩුව පිරවීම සඳහා අයදුම්කරුවන් තෝරාපත් කර ඇත. අයදුම්කරුවන් තෝරාපත් කර ගැනීම සඳහා අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් සිදු කර ඇති වර්ගීකරණය හා ඒ අනුව අනුගමනය කර ඇති නිර්ණායකයන් පිළිබඳ හෝ පළමු පාර්ශ්වය සෘජුව අභියෝගයට ලක්කර නොමැති බවත් අයදුම්පත් කැඳවීමෙන් පසු කිසියම් වර්ගීකරණයක් සිදුවී ඇති බව හා ලිඛිත පරීක්ෂණයෙන් මුදා හැර ඇති බවට ඔහුට කරන ලද දන්වීම අනුව ඒ පිළිබඳ පූර්ව දන්වීමක් ලැබී ඇති බවත් ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි මගින් පෙනී යයි.

ඔහු විසින් අභියෝග කරනු ලබන්නේ තේරීපත් වූ අයදුම්කරුවන් දෙදෙනා හට අසාධාරණ ලෙස ලකුණු ලබාදීම පිළිබඳවය. ඒ සම්බන්ධයෙන් ඉහත පැහැදිලි කර ඇති අතර අසාධාරණ ලකුණු ලබාදීමක් සිදු වී නොමැති බව පැහැදිලි වෙයි. එමෙන්ම පළමු පාර්ශ්වය විසින්ම ලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලද සම්මුඛ පරීක්ෂණ ලකුණු සටහන් පැ 19 දරන ලේඛන ශීර්ෂ පරීක්ෂා කිරීමේ දී කාණ්ඩ 03 ක් වශයෙන් එනම් "පාලන නිලධාරී III ශ්‍රේණියේ සම්මුඛ පරීක්ෂණය (ලිඛිත පරීක්ෂණය)" යනුවෙන් ද "පාලන නිලධාරී III ශ්‍රේණියේ පත්කිරීම සම්මුඛ පරීක්ෂණය (වෘත්තීය සුදුසුකම් මත)" යනුවෙන් ද, "පාලන නිලධාරී III ශ්‍රේණිය සම්මුඛ පරීක්ෂණය (වයස අවුරුදු 45 ට වැඩි අයදුම්කරුවන්) (ජ්‍යෙෂ්ඨත්වය සහ කුසලතා මත)" යනුවෙන් ද කර ඇති සටහන මත වර්ගීකරණයක් මත සම්මුඛ පරීක්ෂණ පවත්වා ඇති බව තහවුරු වෙයි. ඒ අනුව ලකුණු 54 ක් ලබා සිටින ශ්‍රියා ගමගේ හා මෙම පළමු පාර්ශ්වය සමානයන් සේ සැලකිය නොහැකි බව පැහැදිලි වේ.

ලිඛිත පරීක්ෂණයේ ලකුණු මත තේරී පත් වී ඇති එච්. ඒ. නන්දසේන ලකුණු 73 ක් ද, ඒ. ජේ. එස්. බී. සෙනෙවිරත්න ලකුණු 69 ක් ද, ලබා ඇත. එමෙන් ම, ඩබ්. ඒ. ඩී. කේ. එම්. රූපසිංහ ලකුණු 61 ක් ද, බී. පී. සී. ධර්මසේන මහත්මිය ලකුණු 56 ක් ද, ලබා ඇත. එහෙත්, ඔවුන් එකී තනතුර සඳහා තේරී පත් වී නොමැත. මන්ද යත්, එම කාණ්ඩය යටතේ තෝරා ගැනීමට නියමිතව ඇත්තේ දෙදෙනෙකු පමණක් වන හෙයින්. ලකුණු 55 ක් ලබා සිටින පළමු පාර්ශ්වයට ඉහත කී තනතුර ලබා නොදී ලකුණු 54 ක් ලබා ඇති ශ්‍රියා ගමගේ යන අයට එම තනතුර ලබා දීමෙන් පළමු පාර්ශ්වයට අසාධාරණයක් සිදුවී ඇති බවට බැලූ බැල්මට පෙනී යන නමුත්, ඔවුන් දෙදෙනා කාණ්ඩ දෙකක් යටතේ සම්මුඛ පරීක්ෂණයට සහභාගි වී ඇති බව ඉහත සඳහන් කරුණු මගින් පැහැදිලි වේ.

කෙසේ වෙතත් 2011.01.25 වන දින මෙම ආරවුල මා වෙත යොමු කරන අවස්ථාව වන විට 2002.05.15 වන දින සිට අගතියට පත් වූවා යැයි කියන පළමු පාර්ශ්වය III ශ්‍රේණියේ පාලන නිලධාරී

තනතුරට පත් කර ඇති බවත්, 2010.06.21 වන දින ඔහු විශ්‍රාම ගොස් ඇති බවත් ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි මගින් පැහැදිලි වී ඇති බව ද සඳහන් කරමි.

කෙසේ වෙතත්, මා වෙත කර ඇති යොමු කිරීම අනුව මූලික සලකා බැලිය යුත්තේ ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය විසින් 1997.12.10 දින සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් මගින් පාලන නිලධාරී III ශ්‍රේණියට උසස්වීම් ලබා දීමේ දී ඒ සඳහා අයදුම් කළ එම්. එච්. ජයරත්න මහතාට එම උසස්වීම ලබා නොදීම හේතුවෙන් ඔහුට යම් අසාධාරණයක් වූයේ ද යන්න පිළිබඳවයි. දෙවනුව එවන් අසාධාරණයක් සිදු වූයේ නම් තෝරා ගනු ලැබූ නිලධාරීන්ට ලබා දුන් ආකාරයට උසස්වීම් ලබා ගැනීමට ඔහුට හිමිකමක් ඇත්තේ ද යන්නයි.

ඉහතින් දක්වා ඇති සියලු කරුණු සමස්ථයක් වශයෙන් ගෙන සලකා බැලීමේ දී එම්. එච්. ජයරත්න යන අයට 1997.12.10 වන දින පවත්වන ලද සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් III ශ්‍රේණිය පාලන නිලධාරී තනතුර ලබා නොදීම තුළ අසාධාරණයක් සිදු වී නොමැති බව මගේ නිගමනයයි. ඒ අනුව ප්‍රදානයක් නොකරමි. මෙය යුක්ති සහගත හා සාධාරණ තීන්දුවක් බවට විශ්වාස කරමි.

එන්. ඒ. ජයවික්‍රම,
බේරුම්කරු.

වර්ෂ 2016 ක් වූ පෙබරවාරි 10 වැනි දින,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.